



**ATA DAS CLASSIFICAÇÕES ATRIBUÍDAS NO ÂMBITO DO PROCEDIMENTO CONCURSAL
PARA CONSTITUIÇÃO DE RESERVAS DE RECRUTAMENTO (SUBSTITUIÇÕES) A TERMO
RESOLUTIVO INCERTO DE ASSISTENTES TÉCNICOS (ÁREA ADMINISTRATIVA) –
UNIDADE DE ADMINISTRAÇÃO E GESTÃO ESCOLAR
(Agrupamentos de Escolas do Município de Santa Maria da Feira)**

Aos seis dias do mês de janeiro de dois mil e vinte e cinco, no edifício dos Paços do Município, reuniu o júri do concurso em epígrafe, com a presença de Conceição Maria Magalhães Santos Moreira, Coordenadora Técnica no Agrupamento de Escolas da Arrifana, na qualidade de presidente do júri, das vogais efetivas Maria Graça Marques Ferreira Pais, Chefe do Serviço Administrativo Escolar, do Agrupamento de Escolas de Paços de Brandão e Sara Raquel Teixeira Baptista Freitas, Técnica Superior, a fim de proceder à notificação das classificações a atribuir aos candidatos admitidos ao procedimento mencionado em epígrafe:

Nome Completo	Avaliação Curricular	Entrevista de Avaliação de Competências	Classificação Final
Ana Catarina Correia da Rocha e Sousa	10,5	Faltou	----
Ana Catarina Pinheiro Carvalho Jesus	10	10	10
Ana Cristina Rocha de Sousa	13,5	10	12,1
Ana Maria da Silva Ribeiro	15,5	10	13,3
Ana Maria Martins Fernandes	11,75	8	----
Ana Maria Paulo Matos	12,5	8	----
Andrea do Espírito Santo Roso	12	9	----
Andreia Patrícia dos Santos Sousa	10	Faltou	----
Ângela Daniela Ferreira Matos	9,75	Faltou	----
Bárbara de Jesus Mendes	9,75	Faltou	----
Carina Isabel Silva Cardoso	9,5	8	----
Carla Susana Ferreira Bernal	9,75	Faltou	----
Carlos Fernando Oliveira Santos	14,5	6	----
Cíntia Alexandra Pimentel de Castro Alves Aleluia	10	13	11,2
Daniela Fernanda Pereira Lopes	9,75	Faltou	----
Daniela Fernandes Simão	15,5	16	15,7
Dayanne Simoni de Castro Silva	12	Faltou	----



Handwritten signature in blue ink.

Diana Raquel Vales dos Santos	9,5	8	----
Etelvina Mendes Batista	11,75	Faltou	----
Inês Ferreira Coelho	9,5	Faltou	----
Iva Carla Basílio Pinho Tavares	9,5	Faltou	----
Mara Maria Tavares Carvalho	10,5	Faltou	----
Margarida Maria Pinto	9,5	10	9,7
Maria de Fátima de Jesus Alves	9,5	9	----
Maria de Fátima Santos Inverneiro	10,5	13	11,5
Maria João Oliveira Campinho	9,5	11	10,1
Maria José da Silva Oliveira Grilo	10	Faltou	----
Maria Manuela Pinho de Carvalho	10	13	11,2
Marisa da Costa Almeida	14,5	Faltou	----
Marta Cristina da Silva Lopes	15	Faltou	----
Nuno Filipe Sousa Basílio	9,75	Faltou	----
Nuno Miguel Costa Gusmão	11,25	Faltou	----
Patrícia Raquel Oliveira Lino	20	11	16,4
Paula Maria Ferreira Pinto Henriques da Mota	12,25	6	----
Pedro Ferreira Albergaria e Silva	10	Faltou	----
Pedro Ribeiro Soares dos Reis	13,25	11	12,35
Raquel Oliveira Costa	12	Faltou	----
Rosa Deolinda de Sá Adão	11	Faltou	----
Rosa Marta Pinto Alves	17,25	5	----
Rosália Maria Ferreira Leite	9,75	14	11,45
Sofia de Castro Coelho	12	Faltou	----
Sónia Isabel dos Santos Tavares	9,75	15	11,85
Susana Manuela Coelho dos Santos	10,75	Faltou	----
Vanessa Costa Leite	10,5	Faltou	----
Zilamara de Jesus Conceição	11,5	14	12,5



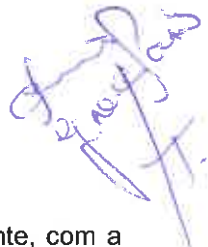
Handwritten signature and initials in blue ink.

Candidatos a excluir por terem faltado à Entrevista de Avaliação de Competências:

- Ana Catarina Correia da Rocha e Sousa;
- Andreia Patrícia dos Santos Sousa;
- Ângela Daniela Ferreira Matos;
- Bárbara de Jesus Mendes;
- Carla Susana Ferreira Bernal;
- Daniela Fernanda Pereira Lopes;
- Dayanne Simoni de Castro Silva;
- Etelvina Mendes Batista;
- Inês Ferreira Coelho;
- Iva Carla Basílio Pinho Tavares;
- Mara Maria Tavares Carvalho;
- Maria José da Silva Oliveira Grilo;
- Marisa da Costa Almeida;
- Marta Cristina da Silva Lopes;
- Nuno Filipe Sousa Basílio;
- Nuno Miguel Costa Gusmão;
- Pedro Ferreira Albergaria e Silva;
- Raquel Oliveira Costa;
- Rosa Deolinda de Sá Adão;
- Sofia de Castro Coelho;
- Susana Manuela Coelho dos Santos;
- Vanessa Costa Leite.

Candidatos a excluir por terem obtido uma classificação inferior a 9,5 valores na Entrevista de Avaliação de Competências:

- Ana Maria Martins Fernandes;
- Ana Maria Paulo Matos;
- Andrea do Espírito Santo Roso;
- Carina Isabel Silva Cardoso;
- Carlos Fernando Oliveira Santos;
- Diana Raquel Vales dos Santos;
- Maria de Fátima de Jesus Alves;
- Paula Maria Ferreira Pinto Henriques da Mota;
- Rosa Marta Pinto Alves.



Do exposto, o júri classificou os candidatos de acordo com a fórmula seguinte, com a valoração na escala de zero a vinte valores:

CF= AC x 60% + EAC x 40 %, em que:

CF = Classificação Final;

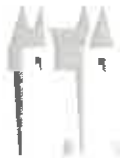
AC = Avaliação Curricular;

EPS = Entrevista Profissional de Seleção.

Da submissão do candidato a cada um dos métodos de seleção anteriormente mencionados, resulta a seguinte lista unitária de classificação final:

	Candidato	Classificação Final
1	Patrícia Raquel Oliveira Lino	16,40
2	Daniela Fernandes Simão	15,70
3	Ana Maria da Silva Ribeiro	13,30
4	Zilamara de Jesus Conceição	12,50
5	Pedro Ribeiro Soares dos Reis	12,35
6	Ana Cristina Rocha de Sousa	12,10
7	Sónia Isabel dos Santos Tavares	11,85
8	Maria de Fátima Santos Inverneiro	11,50
9	Rosália Maria Ferreira Leite	11,45
10	Cíntia Alexandra Pimentel de Castro Alves Aleluia	11,20*
11	Maria Manuela Pinho de Carvalho	11,20*
12	Maria João Oliveira Campinho	10,10
13	Ana Catarina Pinheiro Carvalho Jesus	10,00
14	Margarida Maria Pinto	9,70

* Em situações de igualdade de valoração, aplica-se o disposto no artigo 24.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro. Subsistindo o empate, os candidatos serão ordenados, conforme se encontra descrito no ponto 9.5 do aviso de abertura do procedimento.



Mais deliberou o júri promover à notificação dos candidatos, da classificação provisória no âmbito do exercício do direito de participação dos interessados, conforme estipulado no Código de Procedimento Administrativo (CPA), em vigor, concedendo-lhes um prazo de 10 dias úteis, para querendo, dizer, por escrito, o que se lhe oferecer.

O JÚRI,

Conceição da Costa Gomes
João Pais
Santos

